

Školiteľský posudok magisterskej práce
– Spoločenstvo ako viditeľný znak pre novú evanjelizáciu vo farnosti –
ktorú napísal Bc. Peter Both, poslucháč RKCMBF UK v Bratislave
na Katedre pastorálnej teológie

Predložená práca Bc. Petra Botha sa venuje problematike, ktorá patrí medzi zásadné v pastoračnom pôsobení Cirkvi. Farnosť je jej základnou konštitučnou bunkou, ktorá má jedinečné poslanie, či už *ad intra* alebo *ad extra*. V každom dejinnom období potrebuje renováciu, aby mohla plniť svoje poslanie. V dnešnej dobe ju oživuje činnosť malých spoločenstiev, ktoré sú súčasťou farnosti ako „spoločenstva spoločenstiev“ a podieľajú sa na jej fungovaní.

Autor rozdelil prácu na tri kapitoly. V prvej kapitole sa zaoberá sekularizáciou a novou evanjelizáciou. Druhá kapitola pojednáva o význame spoločenstva z pohľadu biblického, teologického, pastoračného a sociologického. Tretia kapitola je zameraná na farnosť ako na „spoločenstvo spoločenstiev“ s akcentom na prínos Neokatechumenátnej cesty.

Práca je napísaná na priemernej úrovni. Je predovšetkým kombináciou biblických citácií, Magistéria a vlastných úvah autora. Absentuje v nej odbornejší pohľad na spracovanú tému. Autor mal svoju predstavu o téme, ktorú nechcel rozširovať pohľadmi odborníkov. Tretiu kapitolu, ktorá sa priamo venuje farnosti, postavil takmer celú na práci Aleša Opatrného *Pastorace v postmoderní spoločnosti*. Je to dobrá práca, ktorá pomohla pastorálnej teológii. Bola publikovaná v roku 2001, čo je už takmer 20 rokov. Za to obdobie sa dosť zmenilo v živote farností či v Čechách alebo na Slovensku. Autor ju mohol použiť, ale mohol urobiť komparáciu so súčasnými prácami. Napríklad James Mallon: *Proměna farnosti*. Bolo by zaujímavé zmieniť sa aj o knihe Roda Drehera *Benediktova voľba*. Aj keď opustil Katolícku cirkev, z čoho mám osobne problém pri komunikácii o ňom, predsa jeho kniha je populárna a zmienka o Dreherových odporúčaní by prispela k vyššej úrovni práce. Rovnako nie je dostatočne spracovaná problematika činnosti malých spoločenstiev vo farnostiach. Nestačí spomenúť len kňazov, rodiny a Neokatechumenátnu cestu. Predsa dnes vo farnostiach funguje mnoho spoločenstiev, ktoré mohol autor aspoň taxatívne spomenúť. Podobne ako v prípade A. Opatrného, aj publikácia J. Kyselicu *Obnova farnosti cez*

neokatechumenát má vyše 20 rokov. Je prekvapujúce, že autor, ktorý je v seminári Redemptoris Mater, necituje novšiu literatúru, prípadne aj zahraničnú.

Zodpovednejšie mali byť spracované aj abstrakt, úvod a záver. Abstrakt sa vôbec nezmieňuje o farnosti, ale o sekularizácii. Ona nebola témou práce. V úvode nie je vysvetlený zmysel celej práce, v akom kontexte vzniká a prečo sa autor rozhodol spracovať túto tému. Podobne nedostatočne je spracovaný aj záver. Aj v texte sú metodologické a formálne nedokonalosti. Napr. časť 2.2 je nazvaná Obdobie prvotnej Cirkvi – krátky dejinný pohľad. Čitateľ očakáva, že autor prezentuje nejakú publikáciu, ktorá vysvetľuje toto obdobie. V texte je však len jeho úvaha. Autor si nenaštudoval ani metodológiu citovania a jeho grafickej podoby.

Časť mojich kritických pripomienok nemá za cieľ negovať prácu, ktorá spĺňa primárne parametre na tento typ práce. Je v nich vyjadrený pocit, že téma sa dala kvalitnejšie spracovať.

CRZP – 11,45 %; Theses – 2 %. Nemám pripomienky.

Týmto potvrdzujem, že vyššie uvedená práca zodpovedá požiadavkám kladeným na diplomové práce a hodnotím ju: **C**.

Prof. ThDr. Marian Šuráb, PhD.

21. 5. 2020