

V Žiline 24. mája 2023

### **Posudok školiteľa k diplomovej práci**

**Študent:** Lukáš Frank

**Názov práce:** *Vybrané liturgické symboly Veľkonočného trojdnia, história, teológia a podnety pre súčasnú prax*

**Druh práce:** diplomová práca

V posudku sa ako školiteľ vyjadrím – v súlade s *Vnútrošným predpisom rektora UK v Bratislave č. 12/2013*, čl. 3 až 7 – najmä k týmto oblastiam hodnotenia: 1. aktuálnosť zvolenej témy, 2. štruktúra práce a splnenie stanoveného cieľa, 3. formálna a jazyková stránka práce, 4. metodologická stránka práce, jej originalita a práca s informačnými zdrojmi a 5. prínos práce v stanovenom odbore.

V závere posudku predložím aj otázky pre diskusiu pri obhajobe práce.

### **Hodnotenie práce:**

1. Predložená diplomová práca má 73 strán a 0 príloh. Témou práce je *historický a teologický aspekt vybraných symbolov liturgie Veľkonočného Trojdnia s podnetmi pre súčasnú liturgickú prax*. Vzhľadom na pastoračné zameranie štúdia teológie kandidátov kňazstva a následné vykonávanie povolania, ktoré je nevyhnutne spojené s liturgiou, je téma práce aktuálna a mám nádej, že jej vypracovanie je pre jej autora obohacujúce.

**Aktuálnosť práce a jej prínos pre študenta hodnotím známkou A.**

2. Práca je rozdelená do troch kapitol, pričom v prvej (s. 11 – 25) autor vovádza do celej problematiky historickým prierezom slávenia Veľkej noci, od jej koreňov v židovskej Pasche, cez prechod ku kresťanskej Veľkej noci spojenej s udalosťami umučenia, smrti, pochovania a zmŕtvychvstania Ježiša Krista, až po formovanie Veľkonočného Trojdnia v podobe, v akej ho poznáme dnes.

Druhá kapitola (s. 26 – 56) je najrozsiahlejšia a autor sa v nej zameriava na štyri ním vybrané symboly spojené s jednotlivými dňami Veľkonočného Trojdnia: *obrad umývania nôh* pri Večernej omši vo Štvrtok Pánovej večere, *poklona krížu vo vzťahu k svätému prijímaniu* počas Slávenia utrpenia a smrti Pána v Piatok utrpenia Pána, *Pánov hrob* počas Svätej soboty a *obrad svetla*, ktorým sa začína Veľkonočná vigília vo Svätej noci. Pri všetkých štyroch symboloch autor spracoval ich históriu a teológiu na základe odborných prác liturgistov a noriem liturgických kníh.

Tretia kapitola (s. 57 – 66) je vlastným prínosom autora práce, ktorý na základe štúdia vybraných liturgických obradov predkladá aktuálne podnety pre ich slávenie v súčasnosti.

Názov témy je teda totožný s obsahom práce. Jej štruktúra je adekvátne, práca je logicky a vhodne usporiadaná a vypracovaná v súlade s požiadavkami kladenými na diplomové práce.

**Štruktúru práce a splnenie stanoveného cieľa hodnotím známku A.**

3. Po formálnej a jazykovej stránke je práca na dobrej úrovni, nachádza sa v nej viacero drobných gramatických chýb a preklepov, ktoré však nenarúšajú dobrú úroveň práce.

Autor používa aktuálny slovník v súlade s najnovším vydaním *Rímskeho misála* a liturgického kalendára, správne uvádza odborné pojmy a primerane pracuje aj so zahraničnou literatúrou. Text je jasný a dobre zrozumiteľný, hoci na niektorých miestach cítiť, že ide o parafrázu cudzojazyčného zdroja.

Z formálneho hľadiska, zrejme nedopatrením, nie je správne uvedené usporiadanie tretej kapitoly, ktorá mala mať štyri podkapitoly, no druhá z nich je uvedená ako súčasť prvej; namiesto 3.2 je uvedené 3.1.1.

**Formálnu a jazykovú stránku práce hodnotím známku B.**

4. Z metodologického pohľadu a výberu bibliografických prameňov oceňujem poctivý poznámkový aparát celej práce. Autor používa tak staršie pramene ako súčasné, a rovnako pracuje aj s modernými internetovými zdrojmi. Výber použitej literatúry je na diplomovú prácu dostačujúci; autor pracoval prevažne s odbornou literatúrou v slovenskom, českom, ale aj talianskom jazyku. Použité zdroje sú dostatočne objektívne.

**Metodologickú stránku práce preto hodnotím známku A.**

5. Práca môže byť prínosná pri ďalšom štúdiu zvolenej témy, najmä pre jej zaujímavé postrehy a relatívne ucelený pohľad na vybrané liturgické symboly. Verím, že nielen pre autora môže byť pekným impulzom záujem o liturgiu a pre – na slovenské pomery nie veľmi bežné – úvahy o možných zmenách, doplneniach alebo prispôbeniach liturgie súčasnej mentalite a potrebám.

Autor sa v „novom“ pohľade na liturgiu Trojdnia opiera predovšetkým o štúdie prof. Františka Kunetku, ktoré ho zaiste inšpirovali aj pri vlastných návrhoch v tretej kapitole.

**Prínos práce pre oblasť zvolenej témy v slovenskom prostredí hodnotím známku A.**

**Otázky do diskusie:**

1. Prečo si autor vybral z celej liturgie Veľkonočného Trojdnia práve tie štyri symboly, ktoré sú predmetom práce? Je aj niečo iné, čo považuje za zaujímavé, hodné hlbšieho štúdia, prípadne úvah o reforme, ale prekračovalo by to rozsah diplomovej práce, a preto sa tomu nevenoval?

2. Aký je autorov názor na zmenu v obrade umývania nôh vykonanú pápežom Františkom v roku 2016?

3. Autor v práci poukazuje na nejednotnosť určenia začiatku slávenia Velkonočnej vigílie v jednotlivých normách (po zotmení – po západe slnka – keď sa začala noc – na súmraku...). Podľa jeho názoru, vzhľadom na povahu celého slávenia, kedy je ten správny čas pre začatie slávenia tejto bohoslužby?

4. V čom bola práca obohacujúca pre jej autora?

**Záver:**

**Na základe výsledkov kontroly originality (CRZP: 7,34 % a Theses: 7,6 %) a vyššie uvedených skutočností potvrdzujem, že predložená práca podľa môjho úsudku zodpovedá požiadavkám kladeným na diplomové práce a odporúčam ju k obhajobe.**

**Prácu ako celok hodnotím známkou A.**

ThLic. Štefan Fábry, Th.D.

Univerzita Komenského v Bratislave

Rímskokatolícka cyrilometodská bohoslovecká fakulta

Katedra praktickej teológie

e-mail: Stefan.Fabry@frcth.uniba.sk

tel.: 0908 690 387