

## POSUDOK OPONENTA

Slavomír Michna : *Náboženská situácia v Banskej Štiavnici a okolí v 17.-18. storočí*

V 16. a 17. storočí sa stredná Európa nachádzala v ťažkej spoločenskej situácii. Bola javiskom neustálych politických a náboženských zápasov, ku ktorým sa pripojili turecké plienenia. Každá z týchto skutočností by sama mohla zapríčiniť spoločenský rozvrat, no v tomto čase sa spájali všetky odrazu. Vyžiadali si veľké množstvo obetí a narušili spoločenský život niekoľkých generácií.

Diplomant sa v záverečnej práci zaoberá práve týmto obdobím cirkevných dejín v Banskej Štiavnici a okolí. Šírenie reformácie a následnej rekatolizácie, malo veľký význam pre ďalší náboženský život aj v tomto regióne.

Prácu rozdelil do dvoch častí. V prvej (s. 10-24) prezentuje náboženskú situáciu v danej lokalite a v ďalšej (s. 25-58) predstavuje pôsobenie jezuitov v rekatolizačnom úsilí.

Autor uvádza ako pramene spracovania témy viaceré archívne fondy (čo je chvályhodné), ktoré sa však v poznámkovom aparáte, všetky – ako citované neuvádzajú.

Prácu by určite obohatili historické skutočnosti nachádzajúce sa v dielach, aj keď prinášajú reálie zo skoršieho obdobia: Bucko, V. *Mikuláš Olah a jeho doba 1493-1563*. Bratislava : Vedecké ústavy mesta Bratislavy 1940 a Bucko, V. *Reformné hnutie v arcibiskupstve ostrihomskom do r. 1564*. Bratislava : „Unia“ 1939.

Vojtecha Bucka autor v zozname bibliografických odkazov, v súvislosti s iným dielom nesprávne uvádza „Bučko“ –

V záverečnej práci sa nachádzajú aj viaceré formálne nedostatky (napr.):

s. 13 – pozn.16 – chýba text;

s. 14 – „po zmene režime“ ;

s. 16 – „zabavený majetok“ – nahradiť: zabraný alebo odobratý;

s. 16n. - výraz Confessio heptapolitana – správne: Confessio Heptapolitana;

s. 17 – „cirkvou“ – veľké C

- s. 18 – „katolíckej cirkvi/Katolíckej cirkvi“ – v texte sa uvádza nejednotne; tiež s. 41;
- s. 21 – pozn. 47 – chyba text
- s. 25 – „od svojich 16-tich rokoch“ – správne: rokov;
- s. 27 – „dvaja“ – má byť: dve;
- s. 30 – kostol je požehnaný alebo posvätený (konsekrovaný) a nie je „vysvätený“; podobne s.46;
- s.32 – vyjadrenie: „pošpinili Mariánsky stĺp“, aj keď nie sú uvedené okolnosti je lepšie voliť vyjadrenie: zneuctili;
- s. 33 – v exteriéry – správne: v exteriéri
- s. 40 – „Kostol narodenia Panny Márie v Novej Bani“ – správne: Kostol Narodenia Panny Márie;
- s. 40 – nepovažujem za vhodný nadpis časti 2.6 : „Duchovný život bežných obyvateľov“, aj keď autor v súvislosti s predchádzajúcou časťou ich chcel odlíšiť od „bohatých mešťanov“;
- s. 42 – „v interiéry“ – správne: v interiéri;
- s. 44 – „dom, ktorí patril“ – správne: ktorý...
- s. 47 – „Denník bratstva...ktorí“ – správne ktorý; nesprávne uvedená pozn. 172;
- s. 50-53 – nejednotné uvádzanie termínu: kalvária/ Kalvária
- s. 53 – „exteriéroví oltár“ – správne: exteriérový; „tri krát“ – správne trikrát; podobne . na s. 57 (štyrikrát).

Napriek týmto nedostatkom formálneho charakteru záverečná práca Slavomíra Michnu spĺňa požadované kritéria a hodnotím ju klasifikačným stupňom „**B**“

*Prof. ThDr. Viliam Judák, PhD.  
oponent*

Nitra 28. apríla 2023